



Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)

Datum 16 december 2020	Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Hulst
------------------------	--

Indiener(s) HulstPLUS

Onderwerp: antwoord op brief van 7 december 2020 kenmerk VN/20.3316

Portefeuillehouder:

In uw brief van 7 december 2020 verwijt u HulstPLUS te blijven volharden in het stellen van vragen. Wij hebben vragen gesteld over het gesprek met de portefeuillehouder in december 2019 waarbij de portefeuillehouder toezegde een onderzoek in te stellen naar hetgeen door fractieleden van HulstPLUS werd aangekaart. Op gestelde vragen verwachten wij een antwoord en niet de opmerking dat de tekst ter kennisname wordt aangenomen. In geen van uw brieven gaat u daar op in. Voor ons is een toezegging iets dat wordt nagekomen. Iets waarop we kunnen vertrouwen.

Ten grondslag aan onze opmerkingen ligt een schriftelijke rapportage. Heel duidelijk is die toen ook aan de orde geweest in het overleg met de portefeuillehouder.

U hebt welbewust dit punt 14 uit de opsomming van onze brief van 28-10-2020 aangehaald.. Akkoord met de overige? In de 4^e alinea op blz 1 van uw brief stelt u dat in de ogen van het college dat er onbehoorlijke en ongenueanceerde uitspraken zouden gedaan zijn. Schijn van belangenverstrengeling betekent niet dat er sprake is van daadwerkelijke belangenverstrengeling. Er is dan geen sprake van dat wij iemand beschuldigd zoals u nu zelf in uw brief aangeeft.

Natuurlijk horen alle punten van 1 t/m 15 bij elkaar. Bladzijden vol wijdt u aan wie welke bevoegdheden heeft; wij hebben als fractie gemeend er goed aan te doen de portefeuillehouder te informeren zodat die, dan namens het College, een onderzoek zou kunnen instellen.

Wij hebben de verklaring van de huidige directeur van HVE gelezen; hij heeft het over een rechtstreekse beschuldiging. In onze opsomming hebben wij aangegeven dat er door deze handelswijze een schijn van belangenverstrengeling **kan** ontstaan.

Dat wordt nu vertaald in een rechtstreekse beschuldiging. Dat is onbetamelijk. Twijfel aan integriteit is wat **ons** betreft niet aan de orde.

Indien u het op prijs stelt willen wij in een gesprek met u nadere toelichting geven.

Fractie HulstPLUS

