

Gemeente Hulst
Beoordelen van aanvragen voor subsidie
16 november 2021
Blad 1 van totaal 4

Beoordelen van aanvragen voor subsidie – scores en rangschikking

Nieuwe kaders voor 2021 en verder

Nota bene – de tekst hieronder is dezelfde als die in het memorandum ‘Financiële informatie’ van 4 december 2020

De gemeente Hulst hanteert voor de jaren 2021 en verder nieuwe kaders voor het verlenen van subsidies. Daarover is al veel gezegd en toegelicht, met als centrale uitgangspunten:

- er speelt geen algemene verruiming of beperking van de subsidies (en dus ook geen ‘stiekeme’ bezuinigingsoperatie)
- de gemeente stelt steeds uitsluitend redelijke eisen, en helpt de subsidie-aanvragende partijen waar nodig ‘met raad en daad’ (straks ook richting de verantwoordingen, die over 2021 en verder moeten worden opgesteld, en waaraan bij grotere bedragen een controleverklaring zal moeten worden toegevoegd)
- de inhoud staat centraal. De gemeente moet kunnen beoordelen welke activiteiten uw vereniging of stichting gaat realiseren, als voor het uitvoeren daarvan subsidie wordt gevraagd. De vroegere ‘gewoonte’ om subsidie te krijgen, zoals die in veel gevallen aan de orde was, bestaat niet meer: elke aanvraag wordt nadrukkelijk inhoudelijk beoordeeld, tegen de achtergrond van beleidskeuzes die de gemeenteraad van Hulst heeft gemaakt
- de zogenoemde rechtmatigheid vormt een vaststaand uitgangspunt. Waar voorheen wel eens een bepaling in de Subsidieverordening met de spreekwoordelijke korrel zout werd genomen, of wat ruim werd geïnterpreteerd (allemaal met de beste bedoelingen), vormen de formele gemeentelijke bepalingen vanaf nu eisen waaraan in alle gevallen zal moeten worden voldaan.

(vervolg op blad 2)

Gemeente Hulst
Beoordelen van aanvragen voor subsidie
16 november 2021
Blad 2 van totaal 4

Aanvragen voor 2022

Hoe verloopt het beoordelen en (wel, niet, deels) honoreren van aanvragen voor subsidie precies?

Formele eisen

Bij aanvragen die voor het subsidiejaar 2022 binnenkomen wordt eerst vastgesteld of wordt voldaan aan alle niet-inhoudelijke indieningseisen, zoals die volgen uit de Algemene Subsidieverordening 2020 (ASV) en de desbetreffende subsidieregeling. Het gaat daarbij, kort samengevat, om de tijdigheid, volledigheid en juistheid van de ingediende stukken. Als zich in dat verband een probleem voordoet kan een behandelend ambtenaar contact opnemen met de aanvrager, die dan in de gelegenheid wordt gesteld de aanvraag te verbeteren, te completeren of anderszins in overeenstemming te brengen met de eisen.

Dat *kan* een ambtenaar doen, maar dat *hoeft* zij of hij dus niet: de formele kaders zijn breed bekend en er is gedurende het jaar ruim gelegenheid tot informele afstemming (op initiatief van de aanvrager). In alle gevallen is alleen de aanvrager verantwoordelijk voor het respecteren van alle gestelde, eenvoudig vindbare formele eisen. Overigens wordt iedere aanvraag in deze fase mede getoetst op de zogenoemde weigeringsgronden in de ASV.

Inhoudelijke beoordeling

Als een aanvraag op (alle) punten formeel akkoord is bevonden wordt de stap gezet naar de inhoudelijke beoordeling. De subsidieaanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de antwoorden, gegeven door de aanvrager, op de vragen zoals gesteld in het aanvraagformulier. De centrale vraag – draagt de voorgenomen activiteit (of dragen de voorgenomen activiteiten) voldoende bij aan het realiseren van de doelstellingen van het gemeentelijk beleid – is opgebouwd uit vier deelvragen.

Bij de beoordeling van de subsidieaanvraag wordt per deelvraag een aantal punten toegekend (de zogenoemde score). In de subsidieregeling die op de aanvraag van toepassing is staat het maximaal aantal toe te kennen punten per deelvraag. Het toekennen van punten gebeurt in vaste categorieën: 10 = uitstekend, 7 = acceptabel, 4 = onvoldoende, 1 = geen antwoord. Als op grond van de desbetreffende subsidieregeling aan het antwoord op een deelvraag een veelvoud van 10 punten kan worden toegekend, dan wordt de score vermenigvuldigd met dit veelvoud.

Gemeente Hulst
Beoordelen van aanvragen voor subsidie
16 november 2021
Blad 3 van totaal 4

De beoordeling van een aanvraag en de toekenning van punten vindt, in principe, plaats door twee medewerkers van de gemeente. De aanvragen worden welwillend, maar tegelijk kritisch beoordeeld. In alle gevallen is het uitgangspunt ‘het realiseren van een hoog inhoudelijk rendement’: het gaat om de inzet van publiek geld, waarvan de besteding per definitie zorgvuldig moet plaatsvinden.

Voor het bepalen van het totaal aantal behaalde punten worden de scores van de twee medewerkers opgeteld en vervolgens door twee gedeeld. Het maximaal aantal toe te kennen punten bedraagt 100. Een aanvraag kan niet tot subsidiëring leiden als er minder dan 70 punten worden toegekend. De beoordeling van de aanvraag wordt door beide medewerkers goed gedocumenteerd.

Tendersysteem

De aanvragen met een score van 70 of meer punten worden, uiteraard gegroepeerd per regeling, gerangschikt van veel naar weinig toegekende punten. De feitelijke verdeling van het beschikbare subsidievolume per regeling vindt plaats volgens een zogenoemd tendersysteem. Bij het toepassen van dat systeem betrekken de behandelend ambtenaren – inclusief eventuele leidinggevenden – ook overige relevante beschikbare informatie over de aanvrager en over de aanvragende entiteit, in het bijzonder met betrekking tot de financiële positie en soliditeit. Ook het ‘tenderen’ gebeurt maximaal zorgvuldig (uiteraard inclusief interne vastleggingen): in deze fase wordt de feitelijke besluitvorming over wel, niet of deels toe te kennen subsidies voorbereid.

Het wel of niet toekennen van (een volledige aangevraagde) subsidie is niet één-op-één te relateren aan het toegekende aantal punten. Immers, een puntenaantal heeft uitsluitend betrekking op de inhoud en hangt bovendien samen met slechts één aanvraag. Een wat vergaand voorbeeld: een fantastische aanvraag, die uiteindelijk 100 punten heeft gekregen, kan worden afgewezen als:

- de financiële positie van de aanvrager erop wijst dat de voorgestelde activiteiten ook prima uit eigen middelen kunnen worden gefinancierd
- alle andere aanvragen, vallend onder dezelfde subsidieregeling, ook 100 punten hebben gekregen, terwijl het honoreren van alle aanvragen zou leiden tot een overschrijding van het gestelde subsidieplafond.

In alle gevallen is de uitkomst van het tenderen dus afhankelijk van een nadere ambtelijke beoordeling. Een onverkorte afwijzing van een subsidie zal vanuit de gemeente Hulst gepaard gaan met een motivatie, een gedeeltelijke afwijzing eveneens – al zal bij dat laatste mogelijk in meer algemene termen worden gecommuniceerd. Overigens is de gemeente vanzelfsprekend op geen enkele manier verplicht het subsidieplafond per regeling per jaar volledig te ‘benutten’.

(vervolg op blad 4)

Gemeente Hulst
Beoordelen van aanvragen voor subsidie
16 november 2021
Blad 4 van totaal 4

Nog een gestileerd voorbeeld, beschreven als advies aan een behandelend ambtenaar:

*Er is een plafond van € 100.000 en er zijn twee aanvragen, van respectievelijk € 20.000 (a) en € 150.000 (b). Alles toekennen is uiteraard onmogelijk. De beide aanvragen worden positief-kritisch beoordeeld en krijgen (ook weer gestileerd) 90 van de 100 (a) en 80 van de 100 punten (b). Gaan we dit 'technisch' aanpakken en rekenen: $90/100 * 20.000 = 18.000$ (a) + $80/100 * 150.000 = 120.000$ (b), is samen 138.000, er is 100.000 beschikbaar, dus (a) krijgt $100/138 * 18.000 = € 13.043$ en (b) krijgt $100/138 * 120.000 = € 86.957$, bij elkaar natuurlijk die € 100.000 ? Nee, wat ons betreft, dat wil zeggen: zeker niet zomaar.*

Wie weet vind je aanvraag (a) ambtelijk niet zo sterk onderbouwd als (b), maar het gezien het relatief beperkte bedrag wel passend om het volledig te honoreren. Niets let je om dat dan te doen: er is geen formele belemmering, je hebt de ruimte om eenduidige inhoudelijke afspraken te maken met de vereniging of stichting achter (a), je vindt € 20.000 een passend bedrag gezien hun jarenlange zorgvuldige financiële beheer, enzovoorts. Dan blijft er dus maximaal € 80.000 over voor (b).

En tja, het plan van de partij achter (b) is weliswaar heel goed, maar meer dan € 60.000 toekennen (of welk bedrag ook) is out-of-reality in vergelijking met eerdere jaren, met wat in een buurgemeente op dit domein maximaal per vereniging of stichting wordt toegekend, wat zou passen bij het wat wankelende financiële beheer of de wel heel beperkte eigen bijdragen vanuit de aanvragende partij, enzovoorts, et cetera. Ergo: ga in gesprek met de aanvrager van (b), meld dat het ingediende plan prachtig is, dat je het misschien had willen honoreren als alle seinen op groen hadden gestaan, maar dat dat nu niet het geval is. Vraag dan (bijvoorbeeld) om een aantal voorgenomen activiteiten te schrappen, te versoberen, in de tijd te verplaatsen of nog anders, waardoor je met een goed gevoel bijvoorbeeld € 60.000 kunt toekennen. Ook een prachtig bedrag, nog steeds driemaal zoveel als wat je op aanvraag (a) toekent, en je houdt nog wat geld achter de hand ook, want het plafond hoeft beslist niet volledig te worden bereikt.

Ter afsluiting

Formeel toetsen, inhoudelijk beoordelen, tenderen (en daarbij de financiële positie van de aanvrager grondig beoordelen): de gemeente Hulst neemt het serieus, doet dat vol overtuiging in het belang van de publieke zaak, maakt zich op elementen bewust kwetsbaar voor 'vervelende vragen' ('waarom krijgen we maar de helft van ... terwijl we ...'), maar vult juist daardoor de ambtelijke en bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het voeren van een zorgvuldig subsidiebeleid maximaal in.

Afwegingen worden in ieders belang doorlopend gedocumenteerd, individueel-persoonlijke 'voorkeuren' zijn in redelijkheid uitgesloten, en door de beschreven werkwijze blijft de focus op waar het echt om gaat: de inhoud van de (wel, niet of deels) te subsidiëren activiteiten, die onverkort en causaal ten goede moet komen aan de Hulster samenleving – in overeenstemming met door de raad gestelde beleidsprioriteiten.