

Vereniging HULSTPLUS
Sportlaan 16
4561 KZ Hulst

| | | |
|---|----------------|------------------|
| Uw kenmerk | Ons kenmerk | Bijlage(n) |
| Schriftelijke vraag aan college (art. 33 RvO) | VB/20.3446 | . |
| Behandeld door | Zaaknummer | Datum |
| G.J.J. de Vaan | Z20002418 | 17 december 2020 |
| E-mailadres | Telefoonnummer | Verzenddatum |
| G.de.Vaan@gemeentehulst.nl | | |

Onderwerp
Vragen toepassing TGG Zeedijk bij Perkpolder.

+ 8 JAN 2021

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van het openbaar worden van het rapport Tauw met betrekking tot de verontreinigde TGG in de dijk bij Perkpolder, heeft u ons een aantal vragen gesteld, waarover u nader wenst te worden geïnformeerd. Hieronder gaan wij achtereenvolgens in op de door u gestelde vragen.

1. Toen bekend werd dat de grond in de dijk bij Perkpolder verontreinigd is, werd medegegeeld dat Rijkswaterstaat de oorzaak van die verontreiniging zou onderzoeken. Is bij het college de uitslag van de onderzoek bekend? En zo ja, wat is die uitslag? Zo nee, wil het college er dan bij Rijkswaterstaat op aandringen om de resultaten van dat onderzoek zo snel mogelijk bekend te maken?

Op 30 april 2019 heeft RWS de eindrapportage over de effecten van TGG in de dijken bij Perkpolder publiek gemaakt. Dit is het moment dat duidelijk werd dat er mogelijk problemen waren met de TGG in de dijken bij Perkpolder. In reactie hierop heeft het college op 19 mei en 19 september 2019 schriftelijk gereageerd naar RWS en is mede de vraag gesteld om als gemeente op de hoogte te houden van de voortgang in onderzoek. Hierover bent u destijds geïnformeerd. Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 1 december jl. heeft RWS een toelichting gegeven over de huidige stand van zaken. RWS heeft aangegeven dat de tweede voortgangsrapportage over de periode tweede helft 2019 en 2020 in het eerste kwartaal 2021 verwacht wordt.

Met betrekking tot de oorzaak van de verontreiniging in de TGG (in afwijking van de overgelegde certificaten) is ook een strafrechtelijk onderzoek gestart. Over strafrechtelijke onderzoeken wordt geen informatie gedeeld.

Afdeling: Wonen & Werken

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114
389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH
0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080



2. Het rapport Tauw was al geruime tijd bekend bij de gemeente. Waarom is dit rapport niet doorgestuurd naar de gemeenteraad? En waarom is dit nog steeds niet gebeurd?

Dit rapport is in juli 2020 openbaar geworden. De provincie heeft het rapport toen ambtelijk gedeeld met het waterschap en de gemeente. Het rapport is opgesteld als een intern stuk van de Provincie Zeeland en bedoeld voor intern provinciaal gebruik om ambtelijk ondersteuning te bieden aan de uitvoering van controletaken binnen de Provincie. Op basis van dit rapport is vervolgens het thans plaatsvindende vervolgonderzoek gestart, omdat aan het rapport in formele zin nog geen conclusies konden worden c.q. werden verbonden. Overigens worden de conclusies van de rapporten van Deltaris en het RIVM in dit rapport wel onderschreven, maar dient nader onderzoek plaats te vinden. Het rapport is overigens sinds juli 2020 voor een feder op te halen op de site van de Provincie Zeeland. Wellicht ten overvloede is dit een rapport van en gemaakt in opdracht van de Provincie Zeeland, niet van de gemeente Hulst. Het rapport is inmiddels via het RIS aan u beschikbaar gesteld.

3. Volgens het rapport Tauw hebben er bij de aanleg van de dijk overtredingen plaatsvonden met betrekking tot het Besluit bodemkwaliteit. Wat is het standpunt van het college met betrekking tot de veiligheid en gezondheid van de burgers die achter deze verontreinigde en onveilige dijk wonen?

De hoofdconclusie van het rapport van Tauw luidt dat de TGG 'niet tot grote onoverkomelijke problemen leidt en dat er waarschijnlijk ook geen sprake is van onaanvaardbare risico's". Daarmee sluit deze conclusie aan bij de eerdere conclusies van het RIVM en Deltaris. Er is dus geen sprake van een onveilige situatie. Het nu lopende onderzoek zal uitwijzen welke aanvullende maatregelen eventueel wenselijk en, of nodig zijn. De commissie Ruimte is hierover op 1 december jl. door RWS nader geïnformeerd.

4. Wat gaat de gemeente doen volgens de HUM Bbk (Handhaving Uitvoeringsmethode Besluit bodemkwaliteit)? Wat ziet de gemeente nu als haar zorgplicht? Gaat de gemeente RWS verzoeken tot het weghalen (saneren) van deze inferieure dijk? Lopen er nog rechtszaken tegen de uitvoerder, de leverancier van de TGG (Thermisch Gereinigde Grond) en de certificeerder om de verantwoordelijke(n) voor deze wanprestatie verantwoordelijk te stellen? Kan men aantonen dat alle vrachten grond representatief zijn bemonsterd, geanalyseerd en gecertificeerd? In hoeverre heeft deze kennis invloed op de ontwikkeling van de bebouwing op het veerplein?

Bij de aanleg van de dijk is destijds een juridisch correct en geldig procescertificaat gebruikt. Met de uitspraak "Bunschoten" is duidelijk geworden dat het lokale bevoegde gezag te goeder trouw heeft gehandeld en hiermee correcte invulling heeft gegeven aan de zorgplicht. Wij beschikken niet over de informatie over gerechtelijke onderzoeken naar de leverancier of certificeerder van de TGG, dit is interne informatie van het Ministerie ILT. In het systeem van procescertificaat worden steekproefsgewijs eindpartijen gecontroleerd, ter controle van het proces. Voor de ontwikkeling van het Veerplein heeft de kennis over deze zeedijk geen directe invloed, aangezien er duidelijk aangegeven wordt dat er geen sprake is van onaanvaardbare risico's naar gezondheid of veiligheid. Zoals eerder al aangegeven, is op het Veerplein ook geen TGG gebruikt.

5. Waarom heeft de gemeente de raad niet geïnformeerd over de aansprakelijkheidstelling van PPBH richting RWS in april 2018. Men was dus duidelijk ongerust over de goede afloop en heeft verder niemand ingelicht, ook de burgers niet.

De aansprakelijkheidstelling door Perkpolder Beheer BV had tot doel, naar de toekomst toe in afwachting van de verdere onderzoeksresultaten - haar rechten te waarborgen, mocht er als gevolg van de TGG in de zeedijk vertraging optreden in de ontwikkeling van het Project Perkpolder. Deze aansprakelijkheidstelling vond plaats, net nadat het huidige college was gevormd. Met de wisseling van de verantwoordelijk portefeuillehouders is dit aan de aandacht ontschoten.

6. Het is niet bekend in hoeverre de gezondheid van omwonende van de dijk gevaar loopt of heeft gelopen. Vindt het college met HulstPLUS dat een onderzoek naar de gezondheidsgevolgen van blootstelling aan kortstondige hogere concentraties van stoffen in de lucht tijdens de grondverplaatsingen noodzakelijk is?

Het RIVM start nog dit jaar een vervolgonderzoek naar de gezondheidsrisico's. Dit is ook tijdens de presentatie van RWS op 1 december jl. toegelicht. Het onderzoek geeft antwoord op deze vragen. De rapportage wordt 1^e kwartaal 2021 verwacht. De resultaten van dit onderzoek worden uiteraard zo spoedig mogelijk aan de raad kenbaar gemaakt.

7. Is het college het met HulstPLUS eens dat het effect van de langdurige blootstelling aan lager concentraties van gevaarlijke stoffen in de grond alsnog in kaart moet worden gebracht?

RWS heeft opdracht gegeven om een meerjarige monitoring uit te voeren. Deze is ook al opgestart en loopt nog tot en met 2023. Na deze periode volgt een evaluatie en wordt beoordeeld of een vervolg monitoring noodzakelijk is. Wanneer de resultaten aanleiding geven tot verdere maatregelen, dan zullen hiertoe stappen worden ondernomen. Op dit moment is er geen aanleiding hierop vooruit te lopen.

8. Bij de ophoging van het veerplein is door dezelfde uitvoerder ook TGG gebruikt. Is deze TGG onderzocht op de aanwezigheid van verontreinigende stoffen? Zo ja, wat was het resultaat? Zo nee, waarom niet en wil het college dat alsnog doen?

Voor de ophoging van het veerplein is geen TGG gebruikt. Enkel in de zo genoemde "koppeldijk" is TGG gebruikt. Deze dijk maakt onderdeel uit van de zeewering en wordt niet gerekend tot het veerplein. De TGG in de koppeldijk maakt onderdeel uit van de onderzoeken van RWS.

9. De TGG zou enkel gebruikt zijn op plaatsen waar wegen en paden gedacht zijn. Inmiddels zijn de plannen al een paar keer aangepast. Kan het college garanderen dat enkel TGG is toegepast op wegen en paden en dat er geen TGG komt te liggen onder de woonomgeving? Kan de gemeenteraad de kaart krijgen met de locaties waar TGG is gestort?

Vooraf aan de uitvoering van de dijkverzwaring is door het college schriftelijk aangegeven dat TGG niet mocht worden toegepast op locaties met een woonbestemming. Bij de aanleg van de zeewering is hiermee ook rekening gehouden. Het vigerende bestemmingsplan is hierin gevolgd. Zo is langs het gehele oostelijke deel van het Veerplein geen TGG toegepast. De nu door RWS uit te voeren boringen aan de rand van de koppeldijk dienen ter controle of de situatie in het veld overeenkomt met wat op de tekeningen staat.

Vandaar dat ook enig onderzoek op het Veerplein valt waar te nemen. De civiele ontwerptekeningen van de aanleg van de zeewering maken onderdeel uit van de destijds gedane melding voor aanleg.

10. Inmiddels speelt ook de kwestie van PFAS. Dit kan van invloed zijn op de bebouwing van het veerplein? Is de TGG op het veerplein onderzocht op de aanwezigheid van PFAS? Zo ja, wat is het resultaat? Zo nee, wordt dat onderzoek dan nog uitgevoerd? PFAS is geen bepalende kwaliteitsparameter voor het Veerplein. Uit recent kwaliteitsonderzoek van toekomstig uitkomende grond op de geplande bouwlocaties op het Veerplein zijn PFAS ook onderzocht en zijn geen afwijkende verhogingen vastgesteld.

11. Is het college bereid, gezien de voortdurende ongerustheid onder omwonenden, de moestuinen te laten onderzoeken op de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen?

Dit wordt meegenomen in het komend onderzoek door RIVM op locatie.

12. Vindt het college ook dat er onderzoek moet worden naar het gevaar dat uit de dijk sijpelend verontreinigd water het grondwater verontreinigt en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de landbouwers in de omgeving?

In de huidige onderzoeken is deze vraagstelling uitvoerig onder de aandacht. Zo wordt er nu onderzoek gedaan naar het geohydrologisch systeem dat onder invloed staat van zoute kwel. Het onderzoekprogramma omvat metingen van zowel ondiep als diep grondwater en ook oppervlaktewater. De zorg voor bescherming van het zoete grondwater heeft hierin zeer hoge prioriteit.

Wij menen u met bovenstaande beantwoording voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst,
De secretaris, De burgemeester,