



Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)

Datum 28 oktober 2020	Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Hulst
HulstPLUS	

Onderwerp: uw brief van 14 oktober 2020 zaaknummer Z20001851

Portefeuillehouder:

Vraag:

Zijn de toegezegde onderzoeken (uitdrukkelijk toegezegd aan HulstPLUS) nu wel of niet door de portefeuillehouder uitgevoerd? Zo neen, waarom niet, zo ja wat is het resultaat?

Wilt u alsnog inzicht geven in de financiële gegevens die ons inziens moeten blijken uit de ingestelde onderzoeken door het College?

Aanleiding voor de vraag:

Toegezegd is door de portefeuillehouder tijdens het mondelinge overleg op 2 december 2019 om een onderzoek in te stellen naar aanleiding van de door onze fractieleden aangedragen feiten. Wij hebben welbewust op dat moment niet de publiciteit gezocht vanwege privacy omstandigheden van diverse betrokkenen maar overleg gevoerd met de portefeuillehouder. Hij heeft toegezegd de door ons (2 leden van de fractie van HulstPLUS) aangedragen voorvallen te gaan onderzoeken en ons te informeren.

Dat u onze opmerkingen beschouwd als “politieke retoriek” en dat u aangeeft in vele gevallen “niet langer het beoogde resultaat centraal stelt” en het ziet als een “noodkreet” is een volledig verkeerde inschatting van het College. Dat u in eerste instantie onze opmerkingen afdoet “met een verschil in perceptie” is onacceptabel. Het betreft hier het aanklaarten van misstanden en heeft niets te maken met politieke retoriek. Wij hebben welbewust in eerste instantie alleen de portefeuillehouder geïnformeerd. Het gaat hier om besteding van (schaarse) overheidsmiddelen. Wij hebben de portefeuillehouder heel duidelijk uiteengezet dat de bedoelde activiteiten van Happy People, ook financieel gezien niet aan de uitgangspunten voldeden. Na lange tijd niets meer vernomen te hebben, werd medegedeeld dat er een informatiebijeenkomst zou komen waar toelichting gegeven zou worden door medewerkers van HvE. Nogmaals, de toezegging van de portefeuillehouder om een onderzoek in te stellen en ons te informeren was blijkbaar snel vergeten. Wij zijn over deze “wijziging” nooit geïnformeerd. Een bewuste keuze? Immers te verwachten viel dat er een positieve insteek zou komen van de medewerkers van HvE en dan was het probleem de wereld uit. Enkele kritische vragen mochten gesteld worden, zonder antwoord te krijgen en de bijeenkomst werd gesloten. De portefeuillehouder gaf geen enkele reactie. Een verslag van deze vergadering is er niet.

Dat kwam dus blijkbaar in de plaats van het toegezegde onderzoek. Eerder in de tijd is het voor ons al duidelijk geworden dat afwijkende meningen (in dit project) niet getolereerd werden bij HvE. Hiervan is de portefeuillehouder ook op de hoogte gebracht.

Waar gingen de opmerkingen van HulstPLUS om? Aan de ommezijde van deze brief vindt u een (gedeeltelijke) opsomming van de door ons doorgegeven feiten. Een objectieve analyse van de feiten zoals door ons doorgegeven aan de portefeuillehouder. Dat het project een voorbeeldfunctie had tijdens een landelijke studiedag: het zal wel. Wellicht kunt u bijgaand overzicht aan die organisatoren toesturen.

Vraag 8: het gaat om substantiële bedragen; wij verzoeken de gevraagde financiële gegevens over de bedoelde alsnog feiten op te vragen bij HvE en aan HulstPLUS te verstrekken. Die moeten bij de uitvoerende instantie toch bekend zijn. In de jaarrekening 2019 die we hebben mogen inzien, is niets terug te vinden. Alleen de begroting 2019 hebben we kunnen inzien; 2020 was er niet en 2021 zat in de computer van de ambtenaar. Dus ook geen enkel financieel zicht op de toekomst van dit project.

Eventuele vooroordelen en een eigen waarheid bij HulstPLUS zo schrijft u. Het zijn gewoonweg de feiten zoals wij die aangedragen hebben op 2 december 2019.

Fractie HulstPLUS, Jos van Eck.

Happy People project Hulst voor Elkaar	
INTENTIE / doelstelling	Feitelijk resultaat
1. Project Start: begin 2016 is er een grote HP presentatie/kick-off in de aula van 't Reynaertcollege Gildenstraat.	Gezellige avond voor de 50 Happy Few, niet de doelgroep zijnde.
2. De naam van 't project: Happy People Project voor de sociaal zwakkere in 2 wijken: Linie- en Dullaertwijk	de vlag dekt de lading niet. MISLUKTE naamgeving: doelgroep ketst er op af.
3. Er wordt in 2016 een enquête uitgeschreven en verpreid in de twee doelwijken met hulp van HZ studenten. Soort 0-meting.	MISLUKTE 0-meting; foutieve vragen werden niet door de doelgroep beantwoord. Resultaat werd aanvankelijk achtergehouden; niet officieel gepubliceerd.
4. Soeproject: intentie om wekelijks grote soeppan te laten brengen van Praktijkschool naar leden van De Melkkan. In 2 jaar tijd is dat 23x gebeurt. Frequentie 1x/mnd i.p.v. 1x/week	Overdreven gunstig gerapporteerd; frequentie ligt factor 4 lager. MISLEIDEND
5. Evaluatie van soeproject middels een enquête formulier.	De doelgroep en besuur De Melkkan kent de enquête niet. VERZONNEN resultaat.
6. Mama-soos: intentie was een maandelijkse bijeenkomst voor alleenstaande jonge moeders.	FIASCO: meer organisatie deelnemers op een ochtend dan mama's; overigens wel gezellig;
7. Happy Apples: de appels WEL. Eenvoudig onderdeel; je arrangeert appels en laat die op scholen uitdelen.	GESLAAGD: zo'n simpel projectje heeft geen zwaar gesubsieerd project als HP nodig.
8. Op gezond gewicht: vage doelstelling	bereikt de doelgroep NIET; geen resultaten
9. Buitenspelcoach; vage doelstelling	bereikt de doelgroep NIET; te weinig deelnemers
10. Uitgerookt: geen specifiek doelstelling	bereikt de doelgroep NIET; nauwelijks resultaat
11. Reportages door/via Omroep Hulst: doelstelling was TIEN reportages te maken	Zijn er 3 geworden; dit is zwaar onvoldoende; niemand van de stuurgroep had ook maar één rapportage gezien; niet goed gecommuniceerd.
12. Reportages door/via Omroep Hulst: idee heerste dat die goed bekeken zouden worden al dan niet door de doelgroep.	Er wordt keihard gerapporteerd dat er 1500 kijkers waren. UIT de DIKKE DUIM gezogen! OH heeft geen kijkcijfers. Niemand v/d doelgroep had een reportage gezien.
13. Eind 2017 wordt een lid van de stuurgroep monddood gemaakt door hem als persona non-grata te verklaren op een stuurgroep vergadering.	SCHENDING van art 7 van de grondwet door de directeur a.i. van HvE. Na > half jaar is er na indienen van klacht een "welgemeend" excuus ontvangen.
14. NIA cursus: vriendin van dir a.i. van HvE start NIA lessen voor een niet met de stuurgroep gecommuniceerde groep, die de doelgroep niet is.	SCHIJN van belangverstremgeling: onnodige cursus voor NIET doelgroep in een commerciële instelling die dit zelf kan organiseren.
15. Communicatie: er wordt voor iedere wijk een campagne bord gemaakt en geplaatst.	Stuurgroep leden hadden deze borden niet of nauwelijks opgemerkt; één waaide er regelmatig scheef en werd beklad. Borden werden verwijderd.